GUIDA ALLA PRESELEZIONE

A.A. 2024/2025

EUROPEAN YOUTH PARLIAMENT
ITALIA ITALY

WEP

INDICE

01 Argomento 03
02 *Topic Overview* 04
03 Ricerca Preliminare 11
04 Discussione delle proposte 13
05 Stesura della Risoluzione 14
06 Esempio di risoluzione 18
07 Lessico utile 21
08 Criteri di valutazione 23
09 Calendario 24
10 Contatti 25

ARGOMENTO

TOPIC

L'argomento oggetto della risoluzione scelto per la Preselezione nazionale 2024/2025 è il seguente:

"How can the EU establish unified guidelines to uphold and protect detainees' rights and freedoms, ensure and improve humane conditions in detention facilities, and promote effective social reintegration? What actions are necessary to ensure the implementation and maintenance of these standards?"

Come di consueto, proponiamo un tema di dibattito dal quale le studentesse e gli studenti possano trovare spunti per una serie di riflessioni personali e di gruppo. Anche quest'anno il tema scelto si presta ad analisi approfondite e lascia spazio ai più svariati punti di vista.

Seguendo le osservazioni riportate dalle e dai docenti partecipanti ai diversi eventi PEG negli anni precedenti abbiamo optato per un tema che possa essere estremamente attuale e concreto e far interrogare studentesse e studenti sul ruolo dell'Unione europea nella vita dei suoi cittadini.

Anche quest'anno è stato deciso di inglobare all'interno della "Guida alla Preselezione" un esempio di ***Topic Overview***, ossia un documento che fornisce le **basi per la ricerca preliminare** inquadrando il contesto, la storia, gli attori e le azioni politiche connesse al tema proposto.

Questa decisione è stata presa al fine di:

- assicurarsi che tutte le scuole e tutti i gruppi partecipanti siano indirizzati verso la **comprensione completa del tema** snellendo il processo di ricerca tramite un aiuto all'approccio alla ricerca preliminare;
- avvicinare coloro che parteciperanno ad eventi PEG e EYP a livello regionale, nazionale o internazionale alla **tipologia di lavoro sulla *Topic Overview*,** largamente diffusa nel nostro network, al fine di preparare maggiormente i partecipanti.

Nelle pagine che seguono, docenti, studentesse e studenti possono trovare una serie di suggerimenti su come iniziare a lavorare alla risoluzione e su come impostare la successiva discussione che porta al risultato finale. Quanto segue deriva sia dall'esperienza passata di chi scrive, sia dalle testimonianze di studentesse, studenti e docenti che hanno partecipato alle attività del PEG negli anni passati e che ringraziamo per gli spunti!

TOPIC OVERVIEW

COS'È?

La Topic Overview è un saggio che si pone come obiettivo quello di descrivere un tema, in questo caso quello di Preselezione, in maniera neutrale. Per raggiungere questo obiettivo, la Topic Overview inizia con il definire il **contesto** in cui il tema scelto si sviluppa, inizialmente definendo un quadro generale del tema ed inquadrando i concetti principali che devono essere presi in considerazione.

Il documento prosegue con la presentazione di alcuni degli **attori** che sono coinvolti o influenzano il tema preso in considerazione (*Key stakeholders*) e alcuni dei principali **problemi** da risolvere nella stesura della risoluzione.

Chiude la Topic Overview una sezione (***Links for further reading***) da utilizzare per svolgere ulteriori ricerche ed approfondire la conoscenza dell'argomento. Quest'ultima contiene dei link ad articoli di giornale e pubblicazioni online, delle quali è **altamente consigliata la lettura approfondita.**
Si vuole pertanto sottolineare che la Topic Overview rappresenta uno **strumento di approccio** al tema e di iniziazione alla ricerca che vuole aiutare gli studenti e gli insegnanti in un inquadramento dello stesso, ma che **non rappresenta un sufficiente materiale di ricerca** per poter approcciare la stesura della proposta di risoluzione per cui sarà necessario proseguire con uno studio più approfondito seguendo i consigli delle prossime sezioni.

È stato scelto di presentare la Topic Overview in **inglese** per simulare il modello utilizzato in tutti gli eventi del Parlamento Europeo Giovani in Italia e all'estero e per indirizzare le studentesse e gli studenti a fonti di ricerca in inglese in modo da semplificare l'approccio alla stesura della risoluzione. Inoltre, è stata scelta la lingua straniera per presentare il **lessico specifico** del tema evitando un lavoro di ricerca e traduzione ai gruppi di lavoro.

TOPIC OVERVIEW

Relevance of the topic - why should we care and what is happening?

The protection of detainees' rights and freedoms, the assurance of humane conditions in detention facilities, and the promotion of effective social reintegration are essential components of a just and equitable criminal justice system in Europe. These issues are increasingly relevant in light of ongoing **human rights violations**, the **abuse of power by police and judiciary organs**, and the **prevailing punitive approach to detention**, which often undermines the principles of rehabilitation and reintegration.

Human rights violations within European detention facilities remain a significant concern. Despite robust human rights frameworks, instances of inhumane treatment, overcrowding, and inadequate access to medical care persist. These conditions violate the fundamental rights of detainees, as enshrined in international and regional human rights instruments.

Ensuring that detainees' rights are respected is not only a legal obligation but also a moral imperative that reflects the core values of European society.

For example, in Italy the abuse of power by police and judiciary organs worsen the detainees' conditions. Reports of **excessive use of force**, **arbitrary detention,** and **lack of due process** highlight systemic **issues within European criminal justice systems**. Such abuses erode public trust in law enforcement and judicial institutions and perpetuate a cycle of injustice. Addressing these abuses requires comprehensive reforms to ensure accountability, transparency, and adherence to the rule of law.

Furthermore, the **prevalent punitive approach to detention** in many European countries often undermines the goal of social reintegration. Punitive detention, characterized by harsh conditions and a lack of rehabilitative programs, fails to prepare detainees for life after release. This approach not only infringes on detainees' rights but also contributes to high recidivism rates, posing a threat to public safety and social cohesion. In contrast, a reintegrative approach that includes education, vocational training, and psychological support can significantly improve detainees' prospects for successful reintegration into society.

Key stakeholders - Who are the main actors?

Several key EU stakeholders are involved in detainees' rights and the standards of detention facilities. These institutions and bodies aim to ensure that prisoners' fundamental rights are respected and that prison conditions meet international human rights standards.

- **European Commission:** The European Commission is responsible for ensuring that EU Member States comply with EU laws and standards regarding detention conditions and the treatment of detainees. It monitors the implementation of directives and regulations that indirectly impact prison conditions.

- **European Parliament (EP):** The European Parliament's Committee on Civil Liberties, Justice, and Home Affairs (LIBE) deals with issues related to detention conditions in Member States. It holds hearings, adopts resolutions, and monitors the implementation of EU laws affecting detainees' rights, such as the European Arrest Warrant.

- **Court of Justice (CJEU):** The CJEU is the highest court in the EU responsible for interpreting EU law and ensuring its uniform application across member states. It interprets EU Law on Fundamental Rights, ensures Compliance with EU Legislation, and creates precedent-setting Judgments. [1]

- **National Monitoring Mechanisms**: Many **EU Member States** have their own independent monitoring mechanisms, such as Ombudsman institutions, National Preventive Mechanisms under the Optional Protocol to the Convention against Torture (OPCAT), and human rights commissions. These national bodies work in line with EU standards and international law.

- **European Union Agency for Criminal Justice Cooperation (EuroJust):** Eurojust is responsible for enhancing judicial cooperation in criminal matters between EU member states. It primarily deals with cross-border criminal justice coordination, cooperation on extradition and mutual legal assistance. Moreover, Eurojust can provide a platform for exchanging information and addressing concerns about detention conditions in specific member states.

- **European Organisation of Prison and Correctional Services (EuroPris):** EuroPris works to improve prison conditions and standards across Europe by sharing knowledge and best practices among member countries. It offers support to national prison systems in areas like rehabilitation, prison management, and the treatment of detainees.

[1] The CJEU has ruled in several landmark cases on detainees' rights; its ruling can be used as a basis for the reoslution of following similar cases, as an example on how to address the common issue.

- **European Court of Human Rights (ECtHR)**: While technically not part of the EU, the ECtHR, based on the European Convention on Human Rights (ECHR), plays a major role in cases concerning the inhumane treatment of detainees and prison conditions across Europe. EU countries are bound by its decisions, making it a critical stakeholder in overseeing detainees' rights.

- **Council of Europe's Committee for the Prevention of Torture (CPT)**: The CPT monitors detention facilities across Europe, inspecting prisons, police stations, and immigration centers to ensure compliance with human rights standards. It operates under the framework of the European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

- **European Union Agency for Fundamental Rights (FRA):** The FRA conducts research and provides expert advice to EU institutions and Member States on fundamental rights issues, including those related to detainees. It focuses on improving the conditions of vulnerable groups, including detainees, and promotes the development of policies that respect prisoners' human rights.

- **European Committee on Crime Problems (CDPC):** The CDPC, under the Council of Europe, works on setting standards related to criminal law and prison systems, helping Member States reform their justice systems, and ensuring that prisons adhere to humane conditions. Although not an EU body, it cooperates with EU stakeholders.

These stakeholders ensure that the rights of detainees are respected across the EU, advocating for humane prison conditions, effective rehabilitation, and compliance with international legal standards.

Legal framework - what has been done?

Adopted for the very first time in 1973 by the Committee of Ministers of the Council of Europe, last revised in 2020, the **European Prison Rules** (**EPR**) aim to standardise the prison policies of the Member States in order to create common norms and practices. It takes into consideration the norms established by the **European Committee for the Prevention for Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment** (CPT), the jurisprudence of the **European Court of Human Rights** (ECHR). The EPR are intended to serve as benchmarks for ensuring that European penitentiary systems meet **minimum necessary standards** on various aspects, including on basic safeguards that should be provided for prisoners.

The EPR are based on **two principles**: the principle of **normalisation**, which aims to organise life in prison in order to bring it as close as possible to life outside the prison walls, and the principles of **responsibilisation**, closely related to the first one, that aims to give inmates the opportunity to have personal responsibilities in the everyday life of the prison. The Council, on this basis, encourages Member States to develop legislation that promotes social life in prison, creating a certain degree of **autonomy** among inmates and allowing them to enjoy activities involving their **skills** in conditions as close as possible to the **outside world**.

These rules stress the importance that life in prison should approximate "*as closely as possible to positive aspects of life in the community*" (Rule 5) and that all detention should "*be managed so as to facilitate the reintegration into free society of persons who have been deprived of their liberty*" (Rule 6).

In 2021, Ministers of the Justice and Home Affairs (JHA) of the Council of the EU discussed the need for action on **pre-trial detention** and detention in conditions in the EU, based on a non-paper. The[2] recommendation provides guidance on minimum standards for detention conditions and procedural rights in pre-trial detention, which should be adhered to by EU Member States. It came into effect in 2022, but it is **not binding** to the Member States, which are encouraged by the same Commission to take necessary steps at a national level to align their practices with the recommendation.

Key judicial cases - ECJ

Here are three landmark cases from the Court of Justice of the European Union (CJEU), also known as the European Court of Justice (ECJ), concerning the conditions of detainees in European prisons.

Joined Cases C-404/15 and C-659/15 PPU, Aranyosi and Căldăraru (2016)
In this seminal case, the CJEU ruled that when executing a European Arrest Warrant (EAW), judicial authorities must assess whether there is a real risk of inhuman or degrading treatment due to detention conditions in the issuing Member State. If such a risk exists, the executing authority must postpone the surrender until it is assured that the detainee's fundamental rights will be respected.

[2] An informal document, such as a discussion paper, usually without explicit attribution, put forward in closed negotiations within the EU institutions (notably the Council of the EU), for the purpose of seeking agreement on some contentious procedural or policy issue.

Case C-128/18, Dorobantu (2019)
Building on the principles established in Aranyosi and Căldăraru, the CJEU in Dorobantu provided further guidance on assessing detention conditions. The Court emphasized that the executing judicial authority must obtain precise and up-to-date information on the detention conditions in the issuing Member State to evaluate the risk of inhuman or degrading treatment adequately.

Case C-216/18 PPU, Minister for Justice and Equality (Deficiencies in the system of justice) [LM case] (2018)
In this case, also known as the LM case, the CJEU considered whether systemic or generalized deficiencies in the rule of law in the issuing Member State could affect the execution of an EAW. While not solely about prison conditions, it is significant regarding detainees' rights. The Court held that the executing authority must assess whether there is a real risk of breach of the fundamental right to a fair trial due to such deficiencies.

These cases are pivotal in shaping how EU Member States handle the surrender of individuals under the European Arrest Warrant system, ensuring that detainees' fundamental rights, including protection from inhuman or degrading treatment, are upheld.

Key judicial cases - ECHR

In the following section some of the landmark judicial cases of the European Court of Human Rights (ECHR) on the topic are listed.

Kudła v. Poland (2000)
This case is significant as it expanded the scope of the European Convention on Human Rights, particularly Article 3, which prohibits inhuman or degrading treatment. In Kudła v. Poland, the European Court of Human Rights (ECHR) ruled that poor prison conditions, including overcrowding and lack of medical care, can amount to inhumane treatment. The Court held that states have a duty to ensure that prisoners' conditions respect their dignity.

Kalashnikov v. Russia (2002)
In this case, the ECHR found that the Russian Federation violated Article 3 of the European Convention due to extremely poor prison conditions, including severe overcrowding, inadequate sanitation, and lack of proper medical treatment. The ruling emphasized that prolonged detention under such conditions constitutes degrading treatment, thereby setting a precedent for similar cases.

Torreggiani and Others v. Italy (2013)
This case revolved around the overcrowding in Italian prisons. The ECHR ruled that Italy's prison overcrowding and related issues (lack of personal space, poor hygiene) violated Article 3. The Court found systemic issues in Italian detention facilities, which led to degrading treatment, prompting Italy to reform its prison system.

These cases have been crucial in shaping prison reform across Europe by enforcing minimum standards for the treatment of detainees.

Further links

- Parliamentary Question: Overcrowding of prisons and shortage of prison staff (European Parliament)
- UN Nelson Mandela Rule (UN Chronicles)
- Study of the European Parliament on the conditions of european detention facilities (European Parliament)
- REPORT on prison conditions in the European Union: improvements and alternative penalties (European Parliament)
- Detainees' Rights in the EU (Maurizio Turco)
- The European Prison (L'Opinione)
- Radicalisation in European prisons: EU interventions (IUS in itinere)
- Italian prisons under the lens of the Council of Europe (Sistema Penale)
- Prisons in Europe. The report by Antigone and the European Prison Observatory (Antigone)
- overcrowding and European prison policy (Lara Trucco)
- The right to health of prisoners in international human rights law (International Journal of Prisoner Health)
- THE COMPLEX ISSUE OF THE "CRIME OF TORTURE" IN ITALY (Strali)

RICERCA PRELIMINARE

È necessario anzitutto **inquadrare con precisione il tema e comprenderne i molteplici aspetti** – sia quelli che presentano criticità che quelli positivi. I seguenti quesiti possono essere di aiuto per un primo approccio analitico:

1. Quali sono i **problemi** inerenti all'argomento? Che seguiti hanno sul piano politico, economico, sociale, culturale, etico, etc.?
2. Qual è lo **scenario attuale** in Europa o comunque nelle aree di pertinenza dell'argomento proposto?
3. Quali sono le **istituzioni** (internazionali, nazionali, locali) che possono agire per affrontare il problema? Che posizioni politiche esprimono? Quali sono gli strumenti a loro disposizione?
4. Cosa è stato proposto a livello **normativo**? La legislazione in atto è efficace? Come può essere migliorata?
5. Esistono **esempi positivi**, buone pratiche o precedenti che costituiscano/abbiano costituito una soluzione da prendere ad esempio?

Per rispondere adeguatamente, il primo passo da compiere è leggere con attenzione la *Topic Overview* e le letture essenziali alla fine di essa per poi procedere con un lavoro di ricerca preliminare, che risulterà tanto più utile alla stesura della risoluzione quanto più la ricerca sarà estesa e criticamente indirizzata. Internet è una risorsa preziosa, se unita a un **controllo attento delle fonti** da cui si attingono le informazioni.

Si consiglia di fare riferimento a:

- Siti istituzionali dell'Unione europea e dei Governi e Parlamenti degli Stati membri per l'inquadramento della normativa esistente;
- Siti di organizzazioni internazionali;
- Siti di Regioni ed Enti locali, italiani o loro omologhi nell'Unione europea;
- Siti di testate giornalistiche e periodici d'informazione;
- Siti di associazioni, anche non governative, che svolgano attività inerenti all'argomento trattato.

In merito agli ultimi punti, si raccomanda una particolare attenzione: i ***media*** citati a riferimento devono essere riconosciuti per la qualità delle informazioni prodotte. Giornali o reti televisive acriticamente ispirate a una determinata posizione politica, per quanto possano essere fonti attendibili di dati documentabili, difficilmente esprimeranno una posizione che sappia analizzare un tema nella sua totalità.

In tal caso, sarà opportuno considerare anche fonti che si ispirino a concezioni diametralmente opposte, così da poter esaminare la questione sotto più punti di vista. Quanto esposto si applica anche alle associazioni di settore.

La lettura di **saggi e testi argomentativi** può notevolmente arricchire il quadro conoscitivo, fornendo spunti propositivi nuovi. Dal momento che il lavoro di ricerca deve essere effettuato in **gruppo**, può essere **utile dividersi il materiale di preparazione** così da ottimizzare i tempi.

DISCUSSIONE DELLE PROPOSTE

Una volta cominciato il lavoro di ricerca, dopo aver acquisito una sufficiente conoscenza preliminare dell'argomento oggetto della risoluzione, il gruppo di lavoro può cominciare a entrare nel merito dei problemi riscontrati discutendo le possibili risposte.
Ci sono vari metodi per affrontare la discussione, l'unica costante tra tutte le possibili alternative è che il **gruppo sia unanimemente concorde** sul metodo di lavoro utilizzato. Se così non fosse, si potrebbero creare tensioni o rallentamenti nei lavori.

Un primo suggerimento per strutturare la discussione è quello di **procedere con ordine**: è possibile affrontare il tema di discussione da una varietà di punti di vista, per cui potrebbe essere utile concentrare la discussione del gruppo su un aspetto rilevante alla volta.
Così facendo, si **limita il rischio di divagare**, pervenendo quindi a una risoluzione **coerente** e **consequenziale**. Alcuni gruppi di lavoro potrebbero trovare utile darsi dei tempi certi per la discussione, dedicando uno spazio maggiore a quegli ambiti che trovano più rilevanti. Nel corso della discussione delle proposte potrebbe anche essere utile porsi una serie di domande, quali ad esempio:

- È una proposta logica?
- Quali sono le conseguenze?
- Chi deve attuare la proposta e come?
- Quali sono le possibili controindicazioni della proposta?

Il gruppo deve quindi cercare, sì, quelle che ritiene essere le proposte migliori per affrontare il tema della risoluzione, ma queste devono essere **ragionevoli e non in contraddizione** tra loro.
Uno dei punti cardine da tenere a mente è proprio quello di produrre un testo internamente coerente e che sviluppi una **linea politica chiara**, senza limitarsi alla giustapposizione di proposte più o meno scollegate tra loro. Una discussione approfondita e condotta con consapevolezza evita il prodursi di situazioni simili e consente al gruppo di giungere a ottimi risultati. Il **controllo finale** è essenziale per correggere eventuali incongruenze del testo, riformulare clausole poco chiare, etc.

Sarebbe opportuno che il **gruppo si riunisca con una certa regolarità**. Non c'è un numero di incontri prefissato o corretto, ma l'esperienza passata mostra che riunire il gruppo almeno una volta alla settimana permette di produrre risultati di ottima qualità.
Incontri frequenti sono utili per varie ragioni: innanzitutto permettono di avere il gruppo **sempre al corrente della ricerca** svolta da tutti i suoi membri, inoltre consente di frazionare la discussione in maniera agevole, senza trovarsi a ridosso della scadenza a dover discutere – in modo inevitabilmente superficiale – l'argomento oggetto della risoluzione nella sua quasi interezza.

STESURA DELLA RISOLUZIONE

PRESCRIZIONI GENERALI

- La proposta di risoluzione deve essere redatta in lingua **inglese**. Facoltativo è l'invio di una versione in italiano, che non verrà valutata, al fine di presentare il processo di lavoro degli studenti.

- La proposta di risoluzione deve avere una lunghezza massima di **1500 parole** (senza contare le Note, ma includendo l'*Aim Statement*).

- La risoluzione deve essere scritta in carattere **Times New Roman 10,5**, utilizzando il file Word "***Template Preselezione***" reperibile all'indirizzo: https://www.eypitaly.org/preselezione. L'impaginazione fornita dal PEG non deve essere in alcun modo modificata.

- Le note a piè di pagina possono essere esplicative (chiarire un punto della clausola) con **link alla fonte**.

- Le **note a piè di pagina** devono essere scritte in carattere **Times New Roman 10**.

- La risoluzione deve contenere una parte introduttiva (*because clauses*) e una parte operativa (*by clauses*), strutturate analogamente agli esempi riportati nelle pagine seguenti. Saranno esclusi tutti gli elaborati non conformi alla struttura prescritta.

- Tutti i riferimenti normativi vanno inclusi nella parte introduttiva.

- Ciascuna clausola non deve superare la lunghezza di **50 parole** a meno che non contenga citazioni o titoli di documenti: in tali casi il numero di parole costituenti la citazione e/o il titolo preso in esame sono esclusi dal computo delle parole. Ove il computo delle parole superi tale limite è possibile riorganizzare la clausola suddividendola in sotto-clausole (se si tratta di *by clauses*), oppure ripartire il testo in più clausole. Dunque, qualora optiate per dividere la clausola in sottoclausole, la lunghezza di questa può superare le 50 parole.

- Il numero di *by clauses* può superare quello delle *because clauses*, ma non viceversa.

- Ogni clausola deve trattare di un solo argomento.

- Più clausole possono sviluppare la linea politica intrapresa sullo stesso argomento.

STRUTTURA DEL TESTO

- Le clausole devono essere costituite da una sola frase. Sono vietati punti fermi e punti e virgola all'interno della stessa clausola.
- Le *because clauses* terminano tutte con la **virgola**, ad eccezione dell'ultima che termina con **punto e virgola**.
- Le *because clauses* sono introdotte da una **lettera maiuscola.**
- L'*Aim Statement* termina con la **virgola** e può contenere singole frasi (con punti fermi) al suo interno.
- I riferimenti normativi sono da richiamare nelle *because clauses*, chiarendo espressamente il contenuto specifico cui s'intende fare riferimento (eventualmente in una nota a piè di pagina).
- Le *by clauses* sono chiuse dal **punto e virgola**, tranne l'ultima che termina con il **punto fermo.**
- Le *by clauses* sono introdotte da un **numero arabo** seguito da punto fermo.
- Eventuali sotto-clausole nella parte operativa sono introdotte da lettere minuscole seguite da parentesi.

REGOLE FORMALI

- Il registro deve essere **formale**. Per quanto concerne la lingua inglese, le elisioni verbali sono da evitare: (*do not* invece di *don't*, etc.).
- Le *by clauses* cominciano con un **verbo alla III persona singolare** dell'indicativo presente (essendo il soggetto il Parlamento Europeo dei Giovani).
- Le **sigle** di organismi internazionali vanno scritte per esteso in maiuscolo (EU, ONU, AIEA).
- La prima volta che si menziona il nome di enti, commissioni, agenzie internazionali o organizzazioni non governative cui ci si può riferire tramite acronimi, esso deve essere riportato per esteso, seguito dall'acronimo indicato tra parentesi. In seguito è possibile limitarsi all'acronimo. Quanto sopra non si applica ai seguenti: EU, ONU, CE, NATO, USA (e alle rispettive traduzioni in inglese).

- I vocaboli stranieri che non siano considerati prestiti linguistici nella lingua in cui si scrive devono essere scritti in corsivo.

- Titoli e citazioni sono racchiusi fra doppie virgolette alte: “xyz”.

- Tutte le unità di misura devono essere espresse nel Sistema Internazionale, ad eccezione della temperatura che va indicata in gradi Celsius (°C), e non in Kelvin.

- Ogni somma va quantificata in euro (€).

- Le cifre decimali sono precedute da una virgola nella versione italiana [IT], da un punto nella versione inglese [EN] (es.: 7,45 % della popolazione / 7.45% of the population);

- Ogni tre cifre significative intere si inserisce un punto [IT] / una virgola [EN] (es.: 2.500.000 famiglie / 2,500,000 families).

- Quando ci si riferisce ai paesi dell’Unione europea, si usano le espressioni standard: Stati membri [IT] / Member States [EN].

- Le date devono essere sempre espresse per esteso, secondo il formato: 2 novembre 2001 [IT] / 2nd November 2001 [EN].

CONSIGLI GENERALI

- La risoluzione deve contenere i punti di vista dei delegati sull’argomento in oggetto. È quindi bene procedere a un lavoro di preparazione preliminare che consenta un’esaustiva trattazione dei problemi a esso connessi.

- Talvolta si riscontra la tendenza a concentrarsi sulla situazione italiana, cosa che non corrisponde alla portata europea dei provvedimenti che si richiedono. I particolari fatti accaduti in uno degli Stati membri arricchiscono la trattazione, ma non possono diventarne l’oggetto principale (sempre che non siano espressamente menzionati nell’argomento della risoluzione).

- Una risoluzione efficace è un testo che sviluppa quanto più completamente possibile una linea politica. È meglio concentrarsi su alcuni validi punti chiave e svilupparli in modo adeguato piuttosto che menzionare superficialmente un gran numero di temi connessi all'argomento in esame senza dar loro il giusto seguito.

- Lo stile non deve assumere connotazioni retoriche o auliche: da un lato rendono complicata e meno comprensibile la versione inglese, dall'altro stridono con la asetticità del registro usato per i testi giuridici. Le frasi a effetto sono uno strumento valido per il dibattito orale, ma rischiano di risultare vuote – se non inappropriate – nel contesto della risoluzione. In particolare, è bene privilegiare la linearità dei costrutti sintattici, per poi curare con più attenzione le sfumature lessicali, che caratterizzano particolarmente la linea politica della risoluzione.

- Prima di inviare la proposta di risoluzione, è bene procedere a un'**attenta rilettura di ogni sua parte.** Il controllo della sintassi, delle concordanze, dei riferimenti e della punteggiatura è spesso considerato superfluo: è bene tuttavia tenere a mente che uno dei primi filtri di selezione degli elaborati prende in considerazione tali aspetti.

ESEMPIO DI RISOLUZIONE

Di seguito si presenta, **a titolo esemplificativo**, una risoluzione prodotta e dibattuta durante la 24° Sessione Nazionale dello European Youth Parliament Czech Republic (Pardubice 2022) . Il contenuto della risoluzione che segue non è rilevante per la fase di preselezione; è invece importante osservare e fare propria la **struttura del testo, la linearità dei costrutti e i dettagli stilistici** – quali i riferimenti legislativi, le annotazioni a piè di pagina, la punteggiatura, etc.

Motion for a Resolution by the Committee on Foreign Affairs - AFET

"Dipl-oil-macy: In 2019, 27% of the EU's oil imports and 41% of its gas imports came from Russia. The latter number was set to rise upon the completion of the – now halted - EU-Russia pipeline, Nord Stream 2. Taking into account Moscow's increasingly aggressive behaviour on the world stage, how can and should the EU approach its unique trade relationship with Russia?"

Submitted by: Marek (CZ), Barbora Anna (CZ), Alena (CZ), Anita (CZ), Aneta (CZ), Mihai (RO), David (CZ), Elsa (CZ), and Michele (Chairperson, IT)

The European Youth Parliament aims to reduce the European Union's (EU) ever-growing dependence on Russian oil and gas as a reaction to Russia's recent aggression on European soil. We aspire to diversify the EU's energy sources while maintaining the quality of life of EU citizens by continuing to acquire a sufficient amount of oil and gas. Our goal is to gradually establish sustainable and renewable resources as the primary energy source, thus becoming more self-reliant. In that light, Member States will need to improve existing infrastructure and technology regarding energy generation and import,

Because

- The Russian military aggression against the sovereignty of Ukraine and the Russian Federation's prolonged geopolitical assertion over the former Soviet Union countries using military force are considered unacceptable,
- The EU lacks sufficient infrastructure to enable a big scale import of oil and gas from other potential trade partners,
- The realisation of Nord Stream 2 would directly increase the EU's already extensive dependence on Russia,
- The EU is currently over-reliant on gas as an energy source instead of taking further advantage of renewable energy sources,
- The energy interdependence between the EU and Russia is crucial to both economies, as cutting all ties would result in Russia's radicalisation, thus threatening global peace and strengthening Russia's oil trade relationship with China;

by

1. Calls upon the Directorate-General for Research and Innovation (DG RTD) to further support research on green energy, especially in terms of blue and green hydrogen, sustainable liquefaction process of Liquified Natural Gas1 (LNG), geothermal energy and energy-efficient buildings, by providing adequate funding;

[1] Natural gas that has been cooled down to liquid form for ease and safety of non-pressurised storage or transport.

2. Congratulates the German Federal Network Agency (GFNA) on temporarily halting the authorisation process of the Nord Stream 2 (NS2) pipeline;
3. Suggests the GFNA keep the NS2 pipeline ready for future usage by ensuring its maintenance, under the condition that the Russian Federation:
   a. ceases its aggressive behaviour against Ukraine,
   b. agrees to maintain working diplomatic relations with the EU and its Member States by keeping diplomatic personnel in EU embassies;
4. Recommends Member States gradually reintegrate the Russian Federation in European trade relations by conducting diplomatic contacts and trade, under the condition that the Russian Federation ceases its military actions in Ukraine and recognises its violations of international law;
5. Further suggests Member States diversify their energy portfolio by funding the construction of green-source power plants, as defined by the European Commission in the European Green Deal;
6. Appeals the Directorate-General for Energy (DG ENER) to reduce the EU's dependence on Russian energy import by gradually applying tailored limits to the imports of oil and gas for each Member State over the next ten years;
7. Invites the Directorate-General for Trade (DG TRADE) to discourage further trading with the Russian Federation by increasing tax on Russian oil-and-gas-imports;
8. Calls upon the Directorate-General for Infrastructure and Logistics to enhance LNG-related infrastructure by building new facilities for its importing, storage, and inland transport;
9. Designates the DG TRADE to negotiate the creation of a temporary natural gas source by initiating negotiations for contracts for LNG imports with other exporters, such as the USA, Australia, and Qatar.

---

[2] The Federal Network Agency is the German regulatory office for electricity, gas, telecommunications, post and railway markets.

[3] https://www.dw.com/en/european-commission-declares-nuclear-and-gas-to-be-green/a 60614990

LESSICO UTILE

Accepts	Accetta
Affirms	Afferma
Approves	Approva
Authorises	Autorizza
Calls	Chiede
Calls for	Auspica
Calls upon	Chiede a
Condemns	Condanna
Congratulates	Si congratula con
Confirms	Conferma
Considers	Considera
Considers it necessary	Ritiene necessario
Declares	Dichiara
Deplores	Deplora
Draws attention to	Pone l'attenzione su
Designates	Designa
Emphasises	Enfatizza
Encourages	Incoraggia
Endorses	Promuove
Establishes	Stabilisce
Expresses its appreciation	Esprime apprezzamento
Expresses its hope	Esprime la speranza
Expresses its concern	Esprime preoccupazione
(Further) invites	Invita (inoltre)
(Further) proclaims	Proclama (inoltre)
(Further) recommends	Raccomanda (inoltre)
(Further) reminds	Ricorda (inoltre)
(Further) resolves	Determina (inoltre)
(Further) requests	Richiede (inoltre)
Has resolved to	Ha deciso di
Notes	Nota

Proclaims	Proclama
Reaffirms	Riafferma
Recommends	Raccomanda
Refuses	Rifiuta
Regrets	Deplora
Rejects	Rifiuta
(Solemnly) confirms	Conferma (solennemente)
(Strongly) condemns	Condanna (duramente)
Supports	Sostiene
Trusts	Confida
Takes note of	Prende nota di
Transmits	Trasmette
Urges	Sollecita

CRITERI DI VALUTAZIONE

CRITERIO A (25%)
Because clauses

A questa voce si ascrive la valutazione sulla preparazione dimostrata dai partecipanti sulla situazione normativa attuale, a livello europeo e degli Stati membri; la capacità d'analisi dei dati rilevanti ai fini dell'esposizione nella parte operativa; il livello di dettaglio con cui sono presentate le considerazioni.

CRITERIO B (30%)
By clauses

A questa voce si ascrive la valutazione sui contenuti operativi presentati nella proposta di risoluzione, secondo i criteri di:

1. aderenza all'argomento assegnato;
2. consequenzialità alle considerazioni introduttive;
3. pluralità di punti di vista presenti e capacità di lateral thinking dimostrata;
4. concretezza ed effettuabilità;
5. livello di dettaglio e sviluppo contenutistico;
6. corretta individuazione dei soggetti deputati ad attuare le proposte contenute nella risoluzione.

CRITERIO C (20%)
Forma

A questa voce si ascrive la valutazione sull'aderenza dell'elaborato alle prescrizioni contenute nella presente guida, all'adeguatezza del registro e alla proprietà delle espressioni usate.

Si ricorda che l'unica versione che sarà valutata ai fini della Preselezione sarà quella redatta in inglese. Nel caso in cui un gruppo volesse inviare anche una versione in italiano, questa non verrà presa come base valutativa.

CRITERIO D (25%)
Lingua Inglese

A questa voce si ascrive la valutazione sulla capacità espressiva dimostrata nella lingua inglese, secondo i criteri di fluidità sintattica e correttezza grammaticale e adeguatezza lessicale.

CALENDARIO

SCADENZE

entro il **14 novembre 2024** →	Compilazione modulo di registrazione alla Preselezione
Novembre 2024 →	Incontro informativo online (facoltativo) con i professori degli Istituti registrati.
entro il **13 dicembre 2024** →	• Invio copia del bonifico a: preselezione@eypitaly.org; • invio della proposta di risoluzione a: preselezione@eypitaly.org; • stipula della convenzione di Alternanza Scuola-Lavoro/PCTO a: alternanza@eypitaly.org.
entro il **3 febbraio 2025** →	Comunicazione dei risultati della Preselezione 2024/2025
entro il **10 febbraio 2025** →	Conferma di partecipazione ad eventuali eventi nazionali, regionali o esteri. Si precisa che in assenza di una conferma o di alcuna comunicazione, provvederemo - al raggiungimento della scadenza - ad invitare i gruppi successivi nella classifica, per garantire il riempimento dei posti e assicurare la partecipazione a studenti meritevoli e interessati
primavera 2025 →	Selezioni Nazionali di Lucca e Roma

IL PORTAFOGLIO

CONTATTI

Giulia Heinrich
Consigliere responsabile per il portafoglio di Preselezione
giulia.heinrich@eypitaly.org

Francesco Bertoli
Assistente di Portafoglio
francesco.bertoli@eypitaly.org

Hermione Buensuceso
Assistente di Portafoglio
hermione.buensuceso@eypitaly.org

Indirizzo email Preselezione
preselezione@eypitaly.org

Indirizzo email dedicato a PCTO
alternanza@eypitaly.org

EUROPEAN **YOUTH** PARLIAMENT
ITALIA ITALY