

EUROPEAN **YOUTH** PARLIAMENT
ITALIA ITALY



Guida alla preselezione

ANNO SCOLASTICO 2023–2024

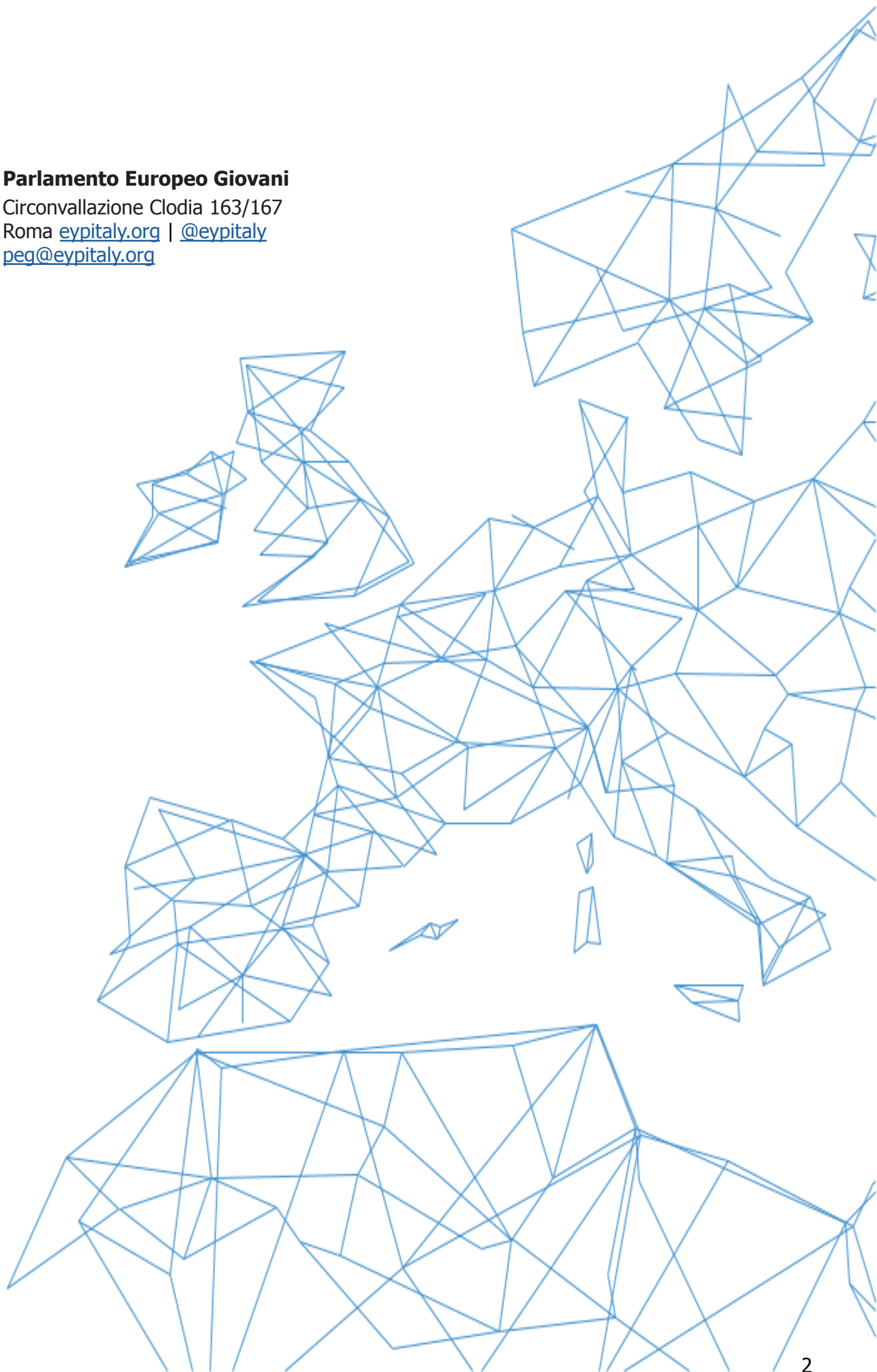


Parlamento Europeo Giovani

Circonvallazione Clodia 163/167

Roma eypitaly.org | [@eypitaly](https://www.instagram.com/eypitaly)

peg@eypitaly.org



Indice

Argomento	4
Topic Overview	5
Ricerca preliminare	10
Discussione delle proposte	11
Stesura della risoluzione	12
Esempi di risoluzione	15
Lessico utile	18
Criteri di valutazione	19
Contatti	20

Argomento

L'argomento oggetto della risoluzione scelto per la Preselezione nazionale 2023/2024 è il seguente:

"Cast your vote!: In recent years, elections all over Europe have faced significant challenges relating to their transparency and accessibility. In view of the upcoming European Parliament elections in 2024, what measures can the EU and the Member States take to ensure higher participation of European citizens, and to increase their accessibility and their perceived legitimacy?"

Come di consueto, proponiamo un tema di dibattito dal quale gli studenti possano trovare spunti per una serie di riflessioni personali e di gruppo. Anche quest'anno il tema scelto si presta ad analisi approfondite e lascia spazio ai più svariati punti di vista.

Seguendo le osservazioni riportate dai professori partecipanti ai diversi eventi PEG negli anni precedenti abbiamo optato per un tema che possa essere estremamente attuale e far interrogare gli studenti sul ruolo dell'Unione Europea nella vita dei suoi cittadini.

Anche quest'anno è stato deciso di inglobare all'interno della "Guida alla Preselezione" un esempio di **Topic Overview**, ossia un documento che fornisce le basi per la ricerca preliminare inquadrando il contesto, la storia, gli attori e le azioni politiche connesse al tema proposto.

Questa decisione è stata presa al fine di:

- assicurarsi che tutte le scuole e tutti i gruppi partecipanti siano indirizzati verso la comprensione completa del tema snellendo il processo di ricerca tramite un aiuto all'approccio alla ricerca preliminare;
- avvicinare i ragazzi che parteciperanno ad eventi PEG e EYP a livello regionale, nazionale o internazionale alla tipologia di

lavoro sulla Topic Overview, largamente diffusa nel nostro network al fine di preparare i partecipanti rendendoli più preparati.

Nelle pagine che seguono, docenti e studenti possono trovare una serie di **suggerimenti** su come iniziare a lavorare alla risoluzione e su come impostare la successiva discussione che porta al risultato finale. Quanto segue deriva sia dall'esperienza passata di chi scrive, sia dalle testimonianze di studenti e docenti che hanno partecipato alle attività del PEG negli anni passati e che ringraziamo per gli spunti!

Topic Overview

La Topic Overview è un saggio che si pone come obiettivo quello di descrivere il tema di Preselezione in maniera neutrale. Per raggiungere questo obiettivo, la Topic Overview inizia con il definire il **contesto** in cui il tema scelto si sviluppa, inizialmente definendo un quadro generale del tema ed inquadrando i concetti principali che devono essere presi in considerazione.

Il documento prosegue con la presentazione di alcuni degli **attori** che sono coinvolti o influenzano il tema preso in considerazione (*Key stakeholders*) e alcuni dei principali **problemi** da risolvere nella stesura della risoluzione.

Chiudono la Topic Overview due sezioni da utilizzare per definire le linee di pensiero all'interno del gruppo di lavoro: **Key questions** che consiste in una serie di domande a cui gli studenti dovranno rispondere insieme per definire l'approccio al tema, ed **Links for further reading** che vuole essere un piccolo database di informazioni, opinioni, articoli e lezioni (anche sotto forma di video e podcast) per stimolare il pensiero critico del gruppo.

Si vuole pertanto sottolineare che la Topic Overview rappresenta uno **strumento di approccio** al tema e di iniziazione alla ricerca che vuole aiutare gli studenti e gli insegnanti in un inquadramento dello stesso, ma che **non rappresenta un sufficiente materiale di ricerca** per poter approcciare la stesura della proposta di risoluzione per cui sarà necessario proseguire con uno studio più approfondito seguendo i consigli delle prossime sezioni.

È stato scelto di presentare la Topic Overview in **inglese** per simulare il modello utilizzato in tutti gli eventi del Parlamento Europeo Giovani in Italia e all'estero e per indirizzare gli studenti a fonti di ricerca in inglese in modo da semplificare l'approccio alla stesura della risoluzione. Inoltre, è stata scelta la lingua straniera per presentare il **lessico specifico** del tema evitando un lavoro di ricerca e traduzione ai gruppi di lavoro.

Topic Overview

THE TOPIC

Cast your vote!: In recent years, elections all over Europe have faced significant challenges relating to their transparency and accessibility. In view of the upcoming European Parliament elections in 2024, what measures can the EU and the Member States take to ensure higher participation of European citizens, and to increase their accessibility and their perceived legitimacy?

RELEVANCE OF THE TOPIC

Why should we care?

"Every citizen of the Union has the right to vote and to stand as a candidate at elections to the European Parliament in the Member State in which he or she resides, under the same conditions as nationals of that State"
- Art. 39 of the EU Charter of Fundamental Rights.

The right to vote and take part in public affairs is the **very core of democracy**, one of the EU's founding values, as stated in Art. 2 of the Treaty on the European Union (TEU). As the next European Elections are just around the corner, it is crucial to strengthen the significance of this event, which is being hindered by many challenges, some of these being matters concerning their transparency, accountability and accessibility.

The European parliamentary elections are also a key moment in the confirmation of European identity and for this reason they must represent a moment of unity for our history and for our culture.

KEY STAKEHOLDERS

Who are the main actors?

European Commission: the EC is the executive body of the EU. It can propose EU legislation, and represents the interests of the Union as a whole.

European Council: often abbreviated as "Council" the European Council is formed by Heads of State of EU MS, and can adopt Treaty changes as well as decide the general strategic direction of the European Union.

The Council of the EU: it is composed by Ministers of MS relevant for the legislation to be discussed (the Energy Council is composed by the EU energy ministers, the Agricultural Council by EU Agriculture Ministers etc.). Alongside the Parliament it is one of the two EU co-legislators, and is responsible for amending and discussing proposals brought forward by the Commission.

European Parliament (EP): the Parliament is composed of legislators (Members of the European Parliament -MEPs) elected by EU citizens. Alongside the Council, it discusses and amends EU legislation proposed by the Commission. It is organised in a plenary (where all MEPs participate to discuss legislative acts) and Committees organised by sector (External Affairs – AFET, and so on) that do most of the work by amending proposals of the Commission.

Member States: currently, the electoral system for the EP elections lies mostly in the hands of MS, with few guidelines from the European Union.

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA): an ultimate actor that is involved in the election process is the **International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA)**, an intergovernmental organisation whose mission is to support **sustainable democracy worldwide**, to inform citizens and to increase their knowledge in democratic processes and practices. International IDEA has the **objective** of protecting the **integrity of electoral institutions and processes** and improving electoral **assistance** for voters. On top of that, the organisation is very much linked to the **United Nations 2030 Agenda for Sustainable Development**, with **democratic principles** being major components of said Agenda.

KEY CONFLICTS

What happened?

Voter turnout, which is one of the most important forms of **political participation**, is defined as the percentage of votes cast at an election. Unfortunately, voter turnout in Europe **has been declining** from **1979 to 2014**, posing a major threat to European democracy. Regardless of that, the **European Elections in 2019** had the **highest voter turnout** since 1994, with over **50%** of European citizens voting.

The **prospect** of a citizen voting could be related to their **age**, which is established by national laws, their **education** and their **awareness** on political issues.

As it happens, **several factors** unquestionably contribute to this negative trend, including **socioeconomic factors**, such as the size of the population or the development of the economy, **political** ones, such as the **trust on the legitimacy** of the elections, or **institutional** ones, such as the voting system used in that case.

What may affect citizens' perception of the legitimacy of their own political system is **political advertising**, which has a big impact on informing and influencing how people vote.

Furthermore, current **EU rules** applicable for **Political Parties (EUPPs)** include **transparency requirements on financing**, when EUPPs have to disclose expenditures for their electoral campaigns in their **annual financial statements**.

Nevertheless, a **report** on the European Parliament elections in 2019 by the European Commission revealed the EUPPs **did not manage to effectively comply** with the requirements.

Politicians have moved their networks of advertisements to **social media** and other digital sites to expand to a wider community of **potential voters**, all at a relatively **low cost**. While it can effectively **allow more voices to be heard**, technology has a tendency of getting misused for **spreading misinformation** and **manipulating** susceptible people. In the recent political history of the EU, social media influenced the political decisions of citizens through a system of great disinformation: **Cambridge Analytica**, a British statistical company, used the weaknesses and fears of some users of the meta platform to push them to vote in favour of Brexit. The articles and images used were often false or otherwise inaccurate.

Digital platforms have the potential to be an excellent **resource** in elections, however they could lead to these negative outcomes.

Moreover, while certain information might seem neutral, due to the **lack of transparency** on said platforms, it could, indeed, be sponsored by **third-party individuals** trying to influence the elections from a different country.

One concerning aspect is the collection of personal data by platform providers, which is then used to profile users based on their **preferences, interests and lifestyles**, allowing **micro-targeting** to happen. In many cases, this targets the user's **weaknesses or fears** by supplying them with **incorrect information**. The processing of sensitive information has been proven to **affect** people's right to **freedom of opinion**.

Another major factor that obstacles citizens to exercise their right to vote is the **accessibility** of

polling stations, or the need to return to their country during election seasons, especially for **vulnerable groups** such as people with medical issues or disability, citizens who live in rural areas with limited access to public transport, **students** and **workers** living abroad. These barriers range from a **lack of awareness** about elections and the right to vote and misinformation, to **physical barriers** such as **inaccessible polling stations** or the **impossibility** of one to travel to its home country or city just for the purposesake of voting.

LEGAL FRAMEWORK

What has been done?

The elections of Members of the European Parliament (MEPs) are dictated by the **1976 European Electoral Act** (1976 Act), combined with the **different national rules** of each Member State. The 1976 Act established **only some basic guidelines** for the process of the elections, such as the distribution of numbers of seats in the European Parliament among Member States or the common duration of each MEPs' mandate (being 5 years now).

After the EU elections in 1979, the EP attempted **several reforms** of the 1976 Act, in order to better harmonise the rules applicable to European elections and national laws. However, none of those attempts succeeded, just like the **amendments** adopted in 2002 and 2018 to establish a uniform electoral procedure applicable to European elections.

On these grounds, in May 2022 the European Parliament drafted a **proposal to repeal** the 1976 Act and replace it with a **new legal framework** on the elections of the MEPs, with the purpose of designing a **unique and unified electoral system for the elections of the MEPs**. This reform has the potential to set electoral rules **more uniform** within the EU, in matters relating to the minimum common voting age, the right to vote in third countries or setting a fixed day for voting.

Furthermore, considering that it is fundamental to **spread awareness and information** about the significance of voting among european citizens, especially among the younger generations, the European Commission proposed

a set of **rules on the transparency and the targeting of political advertisements**. This proposal **aims to combat** disinformation, coercion and the intervention of external parties, both online and offline, besides increasing the perceived authenticity of the electoral procedures.

Making elections more accessible is a clear goal of the EU, and most European countries have made progress in making **polling stations more accessible** to people with disabilities, such as Denmark and Sweden. Some have also implemented the use of **Special Voting Arrangements (SVAs)**, which were used especially during the pandemic and were designed to **expand voting opportunities** to individuals who are not able to vote. These special arrangements include **postal voting, mobile voting** and **proxy voting**; nonetheless, one of the challenges that are encountered when using these types of methods is that the **secrecy** of the vote **cannot be maintained** in most cases.

In 2021, the **European Commission** presented the "**Strategy for the Rights of Persons with Disabilities**", the purpose of which is to ensure the full participation of vulnerable European citizens in social, cultural and democratic processes. Through this Strategy, the Commission guaranteed the participation in **electoral processes** of citizens with any kind disability, in order to assure them the exercise of the political **right to vote**, on an **equal basis** with others.

KEY QUESTIONS

- Is it fair to blame only accessibility for low participation in EU elections?
- Are there other factors that might be discouraging EU citizens from voting? (complexity of policies etc.)
- Could accessibility compromise security? e.g. if elections happen online how can we tackle cyber security problems/hacking?

LINKS FOR FURTHER READING

- <https://elections.europa.eu/en/how-elections-work/>
- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/21/the-european-parliament-electoral-procedures>
- <https://www.youtube.com/watch?v=67DJGrXq4MU>
- <https://www.youtube.com/watch?v=gX3u0wOBBcc>
- <https://www.youtube.com/watch?v=gX3u0wOBBcc>

Ricerca Preliminare

È necessario anzitutto inquadrare con precisione il tema e comprenderne i molteplici aspetti – sia quelli che presentano criticità che quelli positivi. I seguenti quesiti possono essere di aiuto per un primo approccio analitico:

1. Quali sono i problemi inerenti all'argomento? Che seguiti hanno sul piano politico, economico, sociale, culturale, etico, etc.?
2. Qual è lo scenario attuale in Europa o comunque nelle aree di pertinenza dell'argomento proposto?
3. Quali sono le istituzioni (internazionali, nazionali, locali) che possono agire per affrontare il problema? Che posizioni politiche esprimono? Quali sono gli strumenti a loro disposizione?
4. Cosa è stato proposto a livello normativo? La legislazione in atto è efficace? Come può essere migliorata?
5. Esistono esempi positivi, buone pratiche o precedenti che costituiscano/abbiano costituito una soluzione da prendere ad esempio?

Per rispondere adeguatamente, il primo passo da compiere è leggere con attenzione la Topic Overview e le letture essenziali alla fine di essa per poi procedere con un lavoro di ricerca preliminare, che risulterà tanto più utile alla stesura della risoluzione quanto più la ricerca sarà estesa e criticamente indirizzata. Internet è una risorsa preziosa, se unita a un controllo attento delle fonti da cui si attingono le informazioni.

Si consiglia di fare riferimento a:

- Siti istituzionali dell'Unione europea e dei Governi e Parlamenti degli Stati membri per l'inquadramento della normativa esistente;
- Siti di organizzazioni internazionali;

- Siti di Regioni ed Enti locali, italiani o loro omologhi nell'Unione Europea;
- Siti di testate giornalistiche e periodici d'informazione;
- Siti di associazioni, anche non governative, che svolgano attività inerenti all'argomento trattato.

In merito agli ultimi punti, si raccomanda una particolare attenzione: i media citati a riferimento devono essere riconosciuti per la qualità delle informazioni prodotte. Giornali o reti televisive acriticamente ispirate a una determinata posizione politica, per quanto possano essere fonti attendibili di dati documentabili, difficilmente esprimeranno una posizione che sappia analizzare un tema nella sua totalità.

In tal caso, sarà opportuno considerare anche fonti che si ispirino a concezioni diametralmente opposte, così da poter esaminare la questione sotto più punti di vista. Quanto esposto si applica anche alle associazioni di settore.

La lettura di saggi e testi argomentativi può notevolmente arricchire il quadro conoscitivo, fornendo spunti propositivi nuovi. Dal momento che il lavoro di ricerca deve essere effettuato in gruppo, può essere utile dividersi il materiale di preparazione così da ottimizzare i tempi.

Discussione delle proposte

Una volta cominciato il lavoro di ricerca, dopo aver acquisito una sufficiente conoscenza preliminare dell'argomento oggetto della risoluzione, il gruppo di lavoro può cominciare a entrare nel merito dei problemi riscontrati discutendo le possibili risposte.

Ci sono vari metodi per affrontare la discussione, l'unica costante tra tutte le possibili alternative è che il gruppo sia unanimemente concorde sul metodo di lavoro utilizzato. Se così non fosse, si potrebbero creare tensioni o rallentamenti nei lavori.

Un primo suggerimento per strutturare la discussione è quello di procedere con ordine: è possibile affrontare il tema di discussione da una varietà di punti di vista, per cui potrebbe essere utile concentrare la discussione del gruppo su un aspetto rilevante alla volta.

Così facendo, si limita il rischio di divagare, pervenendo quindi a una risoluzione coerente e consequenziale. Alcuni gruppi di lavoro potrebbero trovare utile darsi dei tempi certi per la discussione, dedicando uno spazio maggiore a quegli ambiti che trovano più rilevanti. Nel corso della discussione delle proposte potrebbe anche essere utile porsi una serie di domande, quali ad esempio:

- È una proposta logica?
- Quali sono le conseguenze?
- Chi deve attuare la proposta e come?
- Quali sono le possibili controindicazioni della proposta?

Il gruppo deve quindi cercare, sì, quelle che ritiene essere le proposte migliori per affrontare il tema della risoluzione, ma queste devono essere ragionevoli e non in contraddizione tra loro. Uno dei punti cardine da tenere a mente è proprio quello di produrre un testo internamente coerente e che sviluppi una linea politica chiara,

senza limitarsi alla giustapposizione di proposte più o meno scollegate tra loro. Una discussione approfondita e condotta con consapevolezza evita il prodursi di situazioni simili e consente al gruppo di giungere a ottimi risultati.

È bene procedere a una rassegna simile a quella mostrata in esempio poc'anzi soprattutto quando si vanno a selezionare le proposte finali, quelle cioè che entreranno a far parte della proposta di risoluzione. Il controllo finale è essenziale per correggere eventuali incongruenze del testo, riformulare clausole poco chiare, etc.

Sarebbe opportuno che il gruppo si riunisca con una certa regolarità. Non c'è un numero di incontri prefissato o corretto, ma l'esperienza passata mostra che riunire il gruppo almeno una volta alla settimana permette di produrre risultati di ottima qualità.

Incontri frequenti sono utili per varie ragioni: innanzitutto permettono di avere il gruppo sempre al corrente della ricerca svolta da tutti i suoi membri, inoltre consente di frazionare la discussione in maniera agevole, senza trovarsi a ridosso della scadenza a dover discutere – in modo inevitabilmente superficiale – l'argomento oggetto della risoluzione nella sua quasi interezza.

Stesura della risoluzione

PRESCRIZIONI GENERALI

1. La proposta di risoluzione deve essere redatta in lingua **inglese**. Facoltativo è l'invio di una versione in italiano, che non verrà valutata, al fine di presentare il processo di lavoro degli studenti.
2. La proposta di risoluzione deve avere una lunghezza massima di **1500 parole** (senza contare le Note, ma includendo l'Aim Statement).
3. La risoluzione deve essere scritta in carattere **Times New Roman 10,5**, utilizzando il file Word "**Template Preselezione**" reperibile all'indirizzo: <https://www.eypitaly.org/preselezione> . L'impaginazione fornita dal PEG non deve essere in alcun modo modificata.
4. Le note a piè di pagina possono essere esplicative (chiarire un punto della clausola) con **link alla fonte**.
5. Le **note a piè di pagina** devono essere scritte in carattere **Times New Roman 10**.
6. La risoluzione deve contenere una parte introduttiva (*because clauses*) e una parte operativa (*by clauses*), strutturate analogamente agli esempi riportati nelle pagine seguenti. Saranno esclusi tutti gli elaborati non conformi alla struttura prescritta.
7. Tutti i riferimenti normativi vanno inclusi nella parte introduttiva.
8. Ciascuna clausola non deve superare la lunghezza di **50 parole** a meno che non contenga citazioni o titoli di documenti: in

tali casi il numero di parole costituenti la citazione e/o il titolo preso in esame sono esclusi dal computo delle parole. Ove il computo delle parole superi tale limite è possibile riorganizzare la clausola suddividendola in sotto-clausole (se si tratta di *by clauses*), oppure ripartire il testo in più clausole. Dunque, qualora optiate per dividere la clausola in sottoclausole, la lunghezza di questa può superare le 50 parole.

9. Il numero di *by clauses* può superare quello delle *because clauses*, ma non viceversa.
10. Ogni clausola deve trattare di un solo argomento.
11. Più clausole possono sviluppare la linea politica intrapresa sullo stesso argomento.

STRUTTURA DEL TESTO

1. Le clausole devono essere costituite da una sola frase. Sono vietati punti fermi e punti e virgola all'interno della stessa clausola.
2. Le *because clauses* terminano tutte con la **virgola**, ad eccezione dell'ultima che termina con **punto e virgola**.
3. Le *because clauses* sono introdotte da una **lettera maiuscola**.
4. L'*Aim Statement* termina con la **virgola** e può contenere singole frasi (con punti fermi) al suo interno.
5. I riferimenti normativi sono da richiamare nelle *because clauses*, chiarendo

espressamente il contenuto specifico cui s'intende fare riferimento (eventualmente in una nota a piè di pagina).

6. Le *by clauses* sono chiuse dal **punto e virgola**, tranne l'ultima che termina con il **punto fermo**.
7. Le *by clauses* sono introdotte da un **numero arabo** seguito da punto fermo.
8. Eventuali sotto-clausole nella parte operativa sono introdotte da lettere minuscole seguite da parentesi.

REGOLE FORMALI

1. Il registro deve essere **formale**. Per quanto concerne la lingua inglese, le elisioni verbali sono da evitare: (do not invece di don't etc.).
2. Le *by clauses* cominciano con un **verbo alla III persona singolare** dell'indicativo presente (essendo il soggetto il Parlamento Europeo dei Giovani).
3. Le **sigle** di organismi internazionali vanno scritte per esteso in maiuscolo (EU, ONU, AIEA).
4. La prima volta che si menziona il nome di enti, commissioni, agenzie internazionali o organizzazioni non governative cui ci si può riferire tramite acronimi, esso deve essere riportato per esteso, seguito dall'acronimo indicato tra parentesi. In seguito è possibile limitarsi all'acronimo. Quanto sopra non si applica ai seguenti: EU, ONU, CE, NATO, USA (e alle rispettive traduzioni in inglese).
5. I vocaboli stranieri che non siano considerati prestiti linguistici nella lingua in cui si scrive devono essere scritti in corsivo.

6. Titoli e citazioni sono racchiusi fra doppie virgolette alte: "xyz".
7. Tutte le unità di misura devono essere espresse nel Sistema Internazionale, ad eccezione della temperatura che va indicata in gradi Celsius (°C), e non in kelvin.
8. Ogni somma va quantificata in euro (€).
9. Le cifre decimali sono precedute da una virgola nella versione italiana [IT], da un punto nella versione inglese [EN] (es.: 7,45 % della popolazione / 7.45% of the population);
10. Ogni tre cifre significative intere si inserisce un punto [IT] / una virgola [EN] (es.: 2.500.000 famiglie / 2,500,000 families).
11. Quando ci si riferisce ai paesi dell'Unione europea, si usano le espressioni standard: Stati membri [IT] / Member States [EN].
12. Le date devono essere sempre espresse per esteso, secondo il formato: 2 novembre 2001 [IT] / 2nd November 2001 [EN]

CONSIGLI GENERALI

1. La risoluzione deve contenere i punti di vista dei delegati sull'argomento in oggetto. È quindi bene procedere a un lavoro di preparazione preliminare che consenta un'esauritiva trattazione dei problemi a esso connessi.
2. Talvolta si riscontra la tendenza a concentrarsi sulla situazione italiana, cosa che non corrisponde alla portata europea dei provvedimenti che si richiedono. I particolari fatti accaduti in uno degli Stati membri arricchiscono la trattazione, ma non possono diventarne l'oggetto principale (sempre che non siano espressamente menzionati nell'argomento della risoluzione).
3. Una risoluzione efficace è un testo che sviluppa quanto più completamente possibile una linea politica. È meglio concentrarsi su alcuni validi punti chiave e svilupparli in modo adeguato piuttosto che menzionare superficialmente un gran numero di temi connessi all'argomento in esame senza dar loro il giusto seguito.
4. Lo stile non deve assumere connotazioni retoriche o auliche: da un lato rendono complicata e meno comprensibile la versione inglese, dall'altro stridono con la asetticità del registro usato per i testi giuridici. Le frasi a effetto sono uno strumento valido per il dibattito orale, ma rischiano di risultare vuote – se non inappropriate – nel contesto della risoluzione. In particolare, è bene privilegiare la linearità dei costrutti sintattici, per poi curare con più attenzione le sfumature lessicali, che caratterizzano particolarmente la linea politica della risoluzione.
5. Prima di inviare la proposta di risoluzione, è bene **procedere a un'attenta rilettura di ogni sua parte**. Il controllo della sintassi, delle concordanze, dei riferimenti e della punteggiatura è spesso considerato superfluo: è bene tuttavia tenere a mente che uno dei primi filtri di selezione degli elaborati prende in considerazione tali aspetti.

Esempio di risoluzione

Di seguito si presenta, a titolo esemplificativo, una risoluzione prodotta e dibattuta durante la 24° Sessione Nazionale dello European Youth Parliament Czech Republic (Pardubice 2022) . Il contenuto della risoluzione che segue non è rilevante per la fase di preselezione; è invece importante osservare e fare propria la struttura del testo, la linearità dei costrutti e i dettagli stilistici – quali i riferimenti legislativi, le annotazioni a piè di pagina, la punteggiatura, etc.

Motion for a Resolution by the Committee on Foreign Affairs - AFET

“Dipl-oil-macy: In 2019, 27% of the EU’s oil imports and 41% of its gas imports came from Russia. The latter number was set to rise upon the completion of the – now halted - EU-Russia pipeline, Nord Stream 2. Taking into account Moscow’s increasingly aggressive behaviour on the world stage, how can and should the EU approach its unique trade relationship with Russia?”

Submitted by: Marek Barbuš (CZ), Barbora Anna Bínová (CZ), Alena Drakselová (CZ), Anita Hausnerová (CZ), Aneta Kloubková (CZ), Mihai Moraru (RO), David Theodor Nimrichtr (CZ), Elsa Sršňová (CZ), and Michele Rivetti (Chairperson, IT)

The European Youth Parliament aims to reduce the European Union’s (EU) ever-growing dependence on Russian oil and gas as a reaction to Russia’s recent aggression on European soil. We aspire to diversify the EU’s energy sources while maintaining the quality of life of EU citizens by continuing to acquire a sufficient amount of oil and gas. Our goal is to gradually establish sustainable and renewable resources as the primary energy source, thus becoming more self-reliant. In that light, Member States will need to improve existing infrastructure and technology regarding energy generation and import,

Because

- The Russian military aggression against the sovereignty of Ukraine and the Russian Federation’s prolonged geopolitical assertion over the former Soviet Union countries using military force are considered unacceptable,
- The EU lacks sufficient infrastructure to enable a big scale import of oil and gas from other potential trade partners,
- The realisation of Nord Stream 2 would directly increase the EU’s already extensive dependence on Russia,
- The EU is currently over-reliant on gas as an energy source instead of taking further advantage of renewable energy sources,
- The energy interdependence between the EU and Russia is crucial to both economies, as cutting all ties would result in Russia’s radicalisation, thus threatening global peace and strengthening Russia’s oil trade relationship with China;

by

1. Calls upon the Directorate-General for Research and Innovation (DG RTD) to further support research on green energy, especially in terms of blue and green hydrogen, sustainable liquefaction process of Liquefied Natural Gas¹ (LNG), geothermal energy and energy-efficient buildings, by providing adequate funding;

¹ Natural gas that has been cooled down to liquid form for ease and safety of non-pressurised storage or transport.

2. Congratulates the German Federal Network Agency² (GFNA) on temporarily halting the authorisation process of the Nord Stream 2 (NS2) pipeline;
3. Suggests the GFNA keep the NS2 pipeline ready for future usage by ensuring its maintenance, under the condition that the Russian Federation:
 - a. ceases its aggressive behaviour against Ukraine,
 - b. agrees to maintain working diplomatic relations with the EU and its Member States by keeping diplomatic personnel in EU embassies;
4. Recommends Member States gradually reintegrate the Russian Federation in European trade relations by conducting diplomatic contacts and trade, under the condition that the Russian Federation ceases its military actions in Ukraine and recognises its violations of international law;
5. Further suggests Member States diversify their energy portfolio by funding the construction of green-source power plants, as defined by the European Commission in the European Green Deal³;
6. Appeals the Directorate-General for Energy (DG ENER) to reduce the EU's dependence on Russian energy import by gradually applying tailored limits to the imports of oil and gas for each Member State over the next ten years;
7. Invites the Directorate-General for Trade (DG TRADE) to discourage further trading with the Russian Federation by increasing tax on Russian oil-and-gas-imports;
8. Calls upon the Directorate-General for Infrastructure and Logistics to enhance LNG-related infrastructure by building new facilities for its importing, storage, and inland transport;
9. Designates the DG TRADE to negotiate the creation of a temporary natural gas source by initiating negotiations for contracts for LNG imports with other exporters, such as the USA, Australia, and Qatar.

² The **Federal Network Agency** is the German regulatory office for electricity, gas, telecommunications, post and railway markets.

³ <https://www.dw.com/en/european-commission-declares-nuclear-and-gas-to-be-green/a-60614990>

Lessico Utile

Si riporta di seguito una lista non esaustiva di formule di apertura delle *by clauses*.

Accepts	Accetta
Affirms	Afferma
Approves	Approva
Authorises	Autorizza
Calls	Chiede
Calls for	Auspica
Calls upon	Chiede a
Condemns	Condanna
Congratulates	Si congratula con
Confirms	Conferma
Considers	Considera
Considers it necessary	Ritiene necessario
Declares	Dichiara
Deplores	Deplora
Draws attention to	Pone l'attenzione su
Designates	Designa
Emphasises	Enfatizza
Encourages	Incoraggia
Endorses	Promuove
Establishes	Stabilisce
Expresses its appreciation	Esprime apprezzamento
Expresses its hope	Esprime la speranza
Expresses its concern	Esprime preoccupazione
(Further) invites	Invita (inoltre)
(Further) proclaims	Proclama (inoltre)
(Further) recommends	Raccomanda (inoltre)
(Further) reminds	Ricorda (inoltre)
(Further) resolves	Determina (inoltre)
(Further) requests	Richiede (inoltre)
Has resolved to	Ha deciso di
Notes	Nota
Proclaims	Proclama Riafferma
Reaffirms	Raccomanda
Recommends	Rifiuta
Refuses	Deplora
Regrets	Rifiuta
Rejects	Conferma (solennemente)
(Solemnly) confirms	Condanna (duramente)
(Strongly) condemns	Sostiene
Supports	Confida
Trusts	Prende nota di
Takes note of	Trasmette
Transmits	Sollecita
Urges	

Criteria di valutazione

CRITERIO A

Lavoro di ricerca preliminare / *because clauses*.

Peso: 25% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sulla preparazione dimostrata dai partecipanti sulla situazione normativa attuale, a livello europeo e degli Stati membri; la capacità d'analisi dei dati rilevanti ai fini dell'esposizione nella parte operativa; il livello di dettaglio con cui sono presentate le considerazioni.

CRITERIO B

Risposta all'argomento della proposta di risoluzione / *by clauses*.

Peso: 30% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sui contenuti operativi presentati nella proposta di risoluzione, secondo i criteri di:

1. aderenza all'argomento assegnato;
2. consequenzialità alle considerazioni introduttive;
3. pluralità di punti di vista presenti e capacità di lateral thinking dimostrata;
4. concretezza ed effettuabilità;
5. livello di dettaglio e sviluppo contenutistico;
6. corretta individuazione dei soggetti deputati ad attuare le proposte contenute nella risoluzione.

CRITERIO C

Espressione in lingua inglese.

Peso: 25% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sulla capacità espressiva dimostrata nella lingua inglese, secondo i criteri di fluidità sintattica e correttezza grammaticale e adeguatezza lessicale.

CRITERIO D

Forma.

Peso: 20% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sull'aderenza dell'elaborato alle prescrizioni contenute nella presente guida, all'adeguatezza del registro e alla proprietà delle espressioni usate.

Si ricorda che l'unica versione che sarà valutata ai fini della Preselezione sarà quella redatta in inglese. Nel caso in cui un gruppo volesse inviare anche una versione in italiano, questa non verrà presa come base valutativa, ma solo come prova dell'eventuale processo di traduzione e non comporterà in nessun caso un aumento o una diminuzione del punteggio.

Contatti

Giulia Heinrich

Consigliere responsabile per il portafoglio di Preselezione
giulia.heinrich@eypitaly.org

Francesco Bertoli

Assistente di Presidenza per il portafoglio di Preselezione
francesco.bertoli@eypitaly.org

Hermione Buensuceso

Assistente di Presidenza per il portafoglio di Preselezione
hermione.buensuceso@eypitaly.org

Antonio Meninno

Assistente di Presidenza per il portafoglio di Preselezione
antonio.meninno@eypitaly.org

Indirizzo email Preselezione

preselezione@eypitaly.org

Indirizzo email dedicato a PCTO

alternanza@eypitaly.org